



M3.1

Αξιολόγηση από τους φοιτητές: α) Δείγμα πλήρως συμπληρωμένου ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση μαθήματος /διδάσκοντα του ΠΜΣ από τους φοιτητές, β) Αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας του συνόλου των ερωτηματολογίων ανά ερώτηση για δύο ακαδημαϊκά εξάμηνα. Σχολιασμός των αποτελεσμάτων και προτάσεις αντιμετώπισης των αδυναμιών του Π.Μ.Σ.

Διαχείριση Ψηφιακής Πληροφορίας - Υπηρεσίες Πληροφόρησης»

Εγκρίθηκε από τη Συνέλευση του TABM στις 15/01/2025

Κέρκυρα 2025

Περιεχόμενα

1. Εισαγωγή.....	- 3 -
2. Το Περιεχόμενο του Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης Μαθήματος / Διδάσκοντος/ούσας-	3 -
3. Συγκεντρωτικά αποτελέσματα αξιολόγησης.....	- 5 -
3.1 Διάσταση Αξιολόγησης “Περιεχόμενο του Προγράμματος”.....	- 5 -
3.2 Διάσταση Αξιολόγησης “Οργάνωση του Προγράμματος”.....	- 5 -
3.3 Διάσταση Αξιολόγησης “Εκπαιδευτικό Υλικό”	- 6 -
3.4 Διάσταση Αξιολόγησης “Εκπαιδευτές Συνολικά”	- 7 -
4. Σύνοψη	- 7 -
5. Παράρτημα: Υπόδειγμα Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης Μαθήματος / Διδασκαλίας από τους Φοιτητές.....	- 8 -

1. Εισαγωγή

Η παρούσα συνοπτική έκθεση αφορά στην παρουσίαση συγκεντρωτικών στατιστικών στοιχείων αξιολόγησης κατά το Ακαδημαϊκό Έτος 2023-2024 (χειμερινό εξάμηνο) του ΠΜΣ «**Διαχείριση Ψηφιακής Πληροφορίας - Υπηρεσίες Πληροφόρησης**» του Τμήματος Αρχαιονομίας, Βιβλιοθηκονομίας και Μουσειολογίας, Σχολή Επιστήμης της Πληροφορίας και Πληροφορικής, Ιόνιο Πανεπιστήμιο.

Η διαδικασία αξιολόγησης στοχεύει στη διερεύνηση και καταγραφή των απόψεων των φοιτητών /τριών σχετικά με διάφορες διαστάσεις ποιότητας των Μαθημάτων που παρακολουθούν και των Διδασκόντων. Τα ερωτηματολόγια που χρησιμοποιούνται για αυτό το σκοπό είναι τυποποιημένα (έντυπο ερωτηματολόγιο αξιολόγησης μαθήματος / διδασκαλίας) και διακινούνται (με ηλεκτρονικό τρόπο) σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΟΜΕΑ του Τμήματος και τη διαδικασία της ΜΟΔΙΠ του Ιδρύματος. Οι διδάσκοντες ενθαρρύνουν τους φοιτητές /τριες να συμμετέχουν στην ανώνυμη ηλεκτρονική αξιολόγηση. Στη συνέχεια, μετά το πέρας της αξιολόγησης, γίνεται στατιστική επεξεργασία, στην οποία έχουν πρόσβαση οι διδάσκοντες/ διδάσκουσες. Στην αξιολόγηση συμπληρώθηκαν συνολικά 54 ερωτηματολόγια για το Χειμερινό Εξάμηνο 2023-2024.

Παρακάτω παρουσιάζεται συμπληρωμένο υπόδειγμα ερωτηματολογίου και στη συνέχεια συγκεντρωτική επεξεργασία με περιγραφικά στατιστικά δεδομένα.

2. Το Περιεχόμενο του Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης Μαθήματος / Διδάσκοντος/ούσας

Ο παρακάτω πίνακες αποτελούν το περιεχόμενο του Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης που διατίθεται στους φοιτητές. Να σημειωθεί ότι το συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο, συμπληρώνεται ανά μάθημα και διδάσκοντα, και η κλίμακα σε κάθε ερώτημα είναι από 1 έως 5.

Βαθμολογική Κλίμακα	
Τιμή	Ερμηνεία
1	Καθόλου
2	Λίγο
3	Μέτρια
4	Πολύ
5	Πάρα πολύ

Ερωτήματα
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;
5. Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.) δόθηκε εγκαίρως;
6. Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.), το οποίο χρησιμοποιήθηκε στο μάθημα, με βοήθησε στην κατανόησή του

ΙΟΝΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;
8. Η ροή των πληροφοριών είχε εξελικτική πορεία.
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος;
11. Χρησιμοποιήθηκαν διαφορετικές μορφές διδασκαλίας (διαλέξεις προσκεκλημένων ομιλητών/τριών, φροντιστηριακά μαθήματα, επισκέψεις, κ.λπ.) οι οποίες αλληλοσυμπληρώθηκαν;
12. Αξιοποιήθηκαν τεχνολογίες πληροφορικής (ΤΠΕ) για τη διδασκαλία της ύλης;
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.
15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;
17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο;
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);
27. Είναι γενικά προσιτός/ή στους φοιτητές/στα φοιτήτριες; Ανταποκρίθηκε ικανοποιητικά στις απορίες και τους προβληματισμούς των φοιτητών/φοιτητριών;
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;
29. Γνώση και κατανόηση του αντικειμένου.
30. Ικανότητα επίλυσης προβλημάτων και εντοπισμού πληροφοριών σχετικών με το αντικείμενο.
31. Ικανότητα συνεργασίας.
32. Προσωπική οργάνωση και υπευθυνότητα για τη μάθηση.
33. Παρακολουθώ με συνέπεια τις διαλέξεις .
34. Το μάθημα ανταποκρίνεται στις προσδοκίες μου
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις υποχρεώσεις μου /γραφτές εργασίες / ασκήσεις
36. Απολαμβάνω τη συμμετοχή μου σε αυτό το μάθημα
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ώρες, 2=2-4 Ώρες, 3=4-6 Ώρες, 4=6-8 Ώρες, 5= >8 Ώρες

3. Συγκεντρωτικά αποτελέσματα αξιολόγησης

Οι παρακάτω πίνακες παρουσιάζουν αντίστοιχα συγκεντρωτικά στοιχεία αξιολόγησης του προγράμματος καθώς και των διδασκόντων του ΠΜΣ «**Διαχείριση Ψηφιακής Πληροφορίας - Υπηρεσίες Πληροφόρησης**». Η συνολική εικόνα είναι ότι οι τιμές της κλίμακας που δίνουν οι φοιτητές /τριες είναι υψηλές σε όλα τα επιμέρους ερωτήματα και για όλες τις διαστάσεις αξιολόγησης. Παρακάτω, σε ξεχωριστές ενότητες, παρουσιάζονται αναλυτικά τα συγκεντρωτικά αποτελέσματα συχνοτήτων των τιμών της κλίμακας (ΜΟ) ανά ερώτηση ανά διάσταση. Επίσης, παραθέτουμε και το σύνολο ερωτηματολογίων (Δείγμα) που χρησιμοποιήθηκε για την εξαγωγή των αποτελεσμάτων.

Να σημειώσουμε ότι οι διαστάσεις αξιολόγησης συνοψίζονται στην ακόλουθη λίστα:

- Περιεχόμενο Προγράμματος
- Οργάνωση του Προγράμματος
- Εκπαιδευτικό Υλικό
- Εκπαιδευτές - Διδάσκων/ουσα

3.1 Διάσταση Αξιολόγησης “Περιεχόμενο του Προγράμματος”

Για τη διάσταση αξιολόγησης “Περιεχόμενο του Προγράμματος” οι ερωτώμενοι δίνουν υψηλότερες τιμές της κλίμακας με τα περισσότερα ποσοστά να είναι μεγαλύτερα από 4 και η μέση τιμή 4.3. Οι αξιολογήσεις οδηγούν στη διαπίστωση ότι τα προγράμματα που υλοποιήθηκαν και αξιολογήθηκαν, κρίθηκαν επαρκή ως προς όλες τις επιμέρους μεταβλητές αξιολόγησης του περιεχομένου τους (δείτε τον ακόλουθο πίνακα).

α/α	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	Δείγμα	ΜΟ
1.	Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;	52	4.6
2.	Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;	49	4.6
3.	Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;	52	4.6
4.	Η ροή των πληροφοριών είχε εξελικτική πορεία.	52	4.4
5.	Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.	52	4
6.	Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος;	51	3.8
7.	Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;	40	3.9

3.2 Διάσταση Αξιολόγησης “Οργάνωση του Προγράμματος”

Ανάλογη είναι η εικόνα που αποκομίζουμε για τη διάσταση αξιολόγησης “Οργάνωση του Προγράμματος”, στην οποία οι ερωτώμενοι δίνουν και πάλι υψηλότερες τιμές της κλίμακας. Ειδικά πρέπει να σταθούμε στις θετικές αξιολογήσεις για τη γραμματεία και τη διοικητική υποστήριξη του Μεταπτυχιακού, την εξ αποστάσεως πλατφόρμα αλλά και την υλικοτεχνική υποδομή που χρησιμοποιήθηκε. Τα αποτελέσματα των σχετικών ερωτημάτων δίνονται στον παρακάτω πίνακα.

α/α	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	Δείγμα	ΜΟ
1.	Χρησιμοποιήθηκαν διαφορετικές μορφές διδασκαλίας (διαλέξεις προσκεκλημένων ομιλητών/τριών, φροντιστηριακά μαθήματα, επισκέψεις, κ.λπ.) οι οποίες αλληλοσυμπληρώθηκαν;	52	3.6
2.	Αξιοποιήθηκαν τεχνολογίες πληροφορικής (ΤΠΕ) για τη διδασκαλία της ύλης;	45	4.2
3.	Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.	36	4.4
4.	Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;	42	4.4
5.	Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;	40	4.4
6.	Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;	49	4.5
7.	Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;	24	4.6
8.	Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο;	45	4.5
9.	Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;	51	4.5

3.3 Διάσταση Αξιολόγησης “Εκπαιδευτικό Υλικό”

Ως προς τη σημαντική διάσταση αξιολόγησης προγραμμάτων που αφορά στο “Εκπαιδευτικό Υλικό”, επισημαίνουμε ότι οι ερωτώμενοι δίνουν υψηλότερες τιμές της κλίμακας αξιολόγησης. Τα αποτελέσματα των σχετικών ερωτημάτων δίνονται στον παρακάτω πίνακα.

α/α	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	Δείγμα	ΜΟ
1.	Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;	51	4.6
2.	Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.) δόθηκε εγκαίρως;	50	4.6
3.	Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.), το οποίο χρησιμοποιήθηκε στο μάθημα, με βοήθησε στην κατανόησή του	47	4.3
4.	Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;	23	4.4
5.	Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;	27	4.6
6.	Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν επικοινωνιακά και αναλυτικά;	38	4.5

3.4 Διάσταση Αξιολόγησης “Εκπαιδευτές Συνολικά”

Η συνολική εικόνα που παρουσιάζεται στην αξιολόγηση της ιδιαίτερα σημαντικής διάστασης αξιολόγησης που αφορά τους “ΔΙΔΑΣΚΟΝΤΕΣ”, είναι ιδιαίτερα θετική. Οι ερωτώμενοι δίνουν υψηλότερες τιμές της κλίμακας αξιολόγησης σε όλες τις επιμέρους μεταβλητές, γεγονός που ενθαρρύνει και επιβεβαιώνει την μέριμνα για υψηλής επάρκειας διδάσκοντες, οι οποίοι συμμετέχουν στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα. Τα αποτελέσματα των σχετικών ερωτημάτων δίνονται στον παρακάτω πίνακα.

α/α	ΑΞΙΟΝΕΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	Δείγμα	ΜΟ
1.	Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;	52	4.5
2.	Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;	51	4.7
3.	Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;	52	4.7
4.	Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);	51	4.8
5.	Είναι γενικά προσιτός/ή στους φοιτητές/στα φοιτήτριες; Ανταποκρίθηκε ικανοποιητικά στις απορίες και τους προβληματισμούς των φοιτητών/φοιτητριών;	43	4.7
6.	Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;	37	4.6
7.	Γνώση και κατανόηση του αντικειμένου.	52	4.4
8.	Ικανότητα επίλυσης προβλημάτων και εντοπισμού πληροφοριών σχετικών με το αντικείμενο.	51	4.4
9.	Ικανότητα συνεργασίας.	50	4.6

4. Σύνοψη

Παρά το γεγονός ότι η συνολική εικόνα που παρουσιάζεται στην αξιολόγηση των προγραμμάτων του ΠΜΣ «**Διαχείριση Ψηφιακής Πληροφορίας - Υπηρεσίες Πληροφόρησης**» είναι ιδιαίτερα θετική, θεωρούμε ότι υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης σε όλα τα επίπεδα και διαστάσεις αξιολόγησης. Τα αποτελέσματα μπορεί να αποτυπώνουν το ιδιαίτερο ενδιαφέρον και την μέχρι σήμερα προσπάθεια όλων των εμπλεκόμενων μερών. Παρά ταύτα, σημειώνεται ότι η ποιότητα προσδιοριζόμενη ως το μέτρο ικανοποίησης των αναγκών των φοιτητών/τριών αποτελεί πηγή έμπνευσης για όλους εμάς και διαμορφώνει τη δυναμική συνεχούς βελτίωσης του παρεχόμενου διδακτικού έργου.

5. Παράρτημα: Υπόδειγμα Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης
Μαθήματος / Διδασκαλίας από τους Φοιτητές

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ / ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΦΟΙΤΗΤΕΣ

Τα ερωτηματολόγια διανέμονται σε ώρα του μαθήματος μεταξύ της 8^{ης} και 10^{ης} εβδομάδας διδασκαλίας του μαθήματος και συμπληρώνονται ανωνύμως από τους φοιτητές. Τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια συλλέγονται και επιστρέφονται στη γραμματεία του τμήματος σε σφραγισμένο φάκελο από φοιτητή(ές) που ορίζονται για το σκοπό αυτό.

Η συμπλήρωση του εμπιστευτικού αυτού ερωτηματολογίου είναι πολύ σημαντική. Συγκεντρώνει χρήσιμες πληροφορίες που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από τους διδάσκοντες για τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη μελλοντικών μαθημάτων. Ιδιαίτερη αξία έχουν τα σχόλια που μπορείτε να συμπεριλάβετε στο τέλος του ερωτηματολογίου.

Όνομασία και κωδικός μαθήματος: Διαχείριση Πληροφορίας στον Παγκόσμιο Ιστό	D	I	M	1	0	1							
---	---	---	---	---	---	---	--	--	--	--	--	--	--

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο): Εμμανουήλ Γεργατσούλης

Ημερομηνία: 14/12/2023

Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό: -

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Απαράδεκτη	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας X στο αντίστοιχο τετραγωνάκι (οι ερωτήσεις με * αφορούν εργαστηριακά μαθήματα):

A. Το μάθημα:	1	2	3	4	5
1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					X
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;				X	
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					X
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;				X	
5. Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.) δόθηκε εγκαίρως;					X
6. Το υλικό (βιβλιογραφία, διαφάνειες, σημειώσεις, ασκήσεις κ.ά.), το οποίο χρησιμοποιήθηκε στο μάθημα, με βοήθησε στην κατανόησή του					X
7. Πόσο εύκολα διαθέσιμη είναι η βιβλιογραφία στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;			X		
8. Η ροή των πληροφοριών είχε εξελικτική πορεία.				X	
9. Χρήση γνώσεων από / σύνδεση με άλλα μαθήματα.			X		
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος;				X	
11. Χρησιμοποιήθηκαν διαφορετικές μορφές διδασκαλίας (διαλέξεις προσκεκλημένων ομιλητών/τριών, φροντιστηριακά μαθήματα, επισκέψεις, κ.λπ.) οι οποίες αλληλοσυμπληρώθηκαν;			X		
12. Αξιοποιήθηκαν τεχνολογίες πληροφορικής (ΤΠΕ) για τη διδασκαλία της ύλης;					X
13. Πώς κρίνετε τον αριθμό Διδακτικών Μονάδων σε σχέση με τον φόρτο εργασίας;			X		
14. Διαφάνεια των κριτηρίων βαθμολόγησης.				X	
Στις περιπτώσεις που υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες					
15. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;				X	
16. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;			X		

17. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη;		X			
18. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					X
19. Τα σχόλια του διδάσκοντος ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά;				X	
20. Δόθηκε η δυνατότητα βελτίωσης της εργασίας;			X		
21. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο;				X	

B. Ο/Η διδάσκων/ουσα:

	1	2	3	4	5
22. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					X
23. Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος;				X	
24. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;				X	
25. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και να για να αναπτύξουν την κρίση τους;					X
26. Ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					X
27. Είναι γενικά προσιτός/ή στους φοιτητές/στα φοιτήτριες; Ανταποκρίθηκε ικανοποιητικά στις απορίες και τους προβληματισμούς των φοιτητών/φοιτητριών;				X	

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό (εάν υπάρχει):

	1	2	3	4	5
28. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;					

Δ. Μαθησιακά Αποτελέσματα

	1	2	3	4	5
29. Γνώση και κατανόηση του αντικειμένου.				X	
30. Ικανότητα επίλυσης προβλημάτων και εντοπισμού πληροφοριών σχετικών με το αντικείμενο.				X	
31. Ικανότητα συνεργασίας.				X	
32. Προσωπική οργάνωση και υπευθυνότητα για τη μάθηση.			X		

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:

	1	2	3	4	5
33. Παρακολουθώ με συνέπεια τις διαλέξεις .					X
34. Το μάθημα ανταποκρίνεται στις προσδοκίες μου				X	
35. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις υποχρεώσεις μου /γραφτές εργασίες / ασκήσεις				X	
36. Απολαμβάνω τη συμμετοχή μου σε αυτό το μάθημα			X		
37. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 ώρες, 2=2-4 ώρες, 3=4-6 ώρες, 4=6-8 ώρες, 5= >8 ώρες			X		

Παρατηρήσεις και σχόλια:

Το μάθημα με βοήθησε να αποκτήσω νέες δεξιότητες και γνώσεις.